

Miljøverndepartementet  
V/ Dag Svarstad [dsv@md.dep.no](mailto:dsv@md.dep.no)

*Avaldsnes 3. mai 2013*

### **Innspill til nasjonal biogasstrategi**

Biogassutvalget i Energigass Norge har gjennomgått rapporten "Underlagsmateriale til tverrsektoriell biogas-strategi" fra Klif, og vil komme med følgende innspill:

1. Vi vil først berømme Klif for et svært godt arbeid med denne rapporten, særlig fordi en har tatt på alvor utfordringene i hele verdikjeden fra tilgang på råstoff til anvendelse. Dette korresponderer svært godt med drøftingene i fagmiljøene som jobber innen området.
2. Siden en her har lagt vekt på å tenke helhetlig, undrer vi oss derfor over at avløpslam er utelatt fra drøftinger om det framtidige ressursgrunnlaget. Dette er et råstoff for biogass som allerede er innsamlet, det er fortsatt et potensiale igjen og ressurstilgangen vil øke i årene som kommer. Avløpslam er også det enkleste råstoffet å lage biogass av siden denne produksjon er en utbredt del av prosessen for behandling av slammet.
3. Vi er glad for at deponigass er tatt med i rapporten. Dette er en uutnyttet ressurs, og beregninger viser at det er så mye som 150 GWh som blir faklet. Dette er mye når dagens anvendelse av biogass er ca 500 GWh.
4. I forhold til bruk av husdyrgjødsel som råstoff, konstaterer vi at en har tenkt store produksjonsanlegg på linje med bruk av organisk avfall som råstoff. Vi vil derfor be om at en i det videre arbeidet også vurderer bruk av husdyrgjødsel i mindre anlegg og ser på en verdikjede for dette råstoffet der en varierer produksjonen etter tilgang på råstoff og mulig bruk av det. Dette vil variere fra Nord-Jæren med stor dyretetthet, stort befolkningsgrunnlag og gassnett, til steder der en har store enkeltgårdsbruk og gjerne en eller to mulige brukere i nærheten, og til mindre gårder der det kan være aktuelt å bruke biogassen på egen gård.
5. Vi har sans for verdikjedemodellen som er utarbeidet, men den må ha ett ledd til for å stemme med virkeligheten; distribusjon! Dette er en så vesentlig kostnad at det må være et eget punkt. Under distribusjon kommer rørnett, CBG og LBG. Eventuelt kan oppgradering tas med under dette punktet, men strengt tatt hører vel dette med under produksjon.
6. Gjør en det slik, får en også tydeliggjort fordelene med å ha et rørnett for naturgass tilgjengelig og «Verdikjede Rogaland» blir mer reell. I rapporten har denne verdikjeden som mål å erstatte naturgass med biogass hos naturgasskundene. Dette

kan være et mål på langt sikt, men slik det er nå må rørnettet brukes til å distribuere biogass til de kundene som er villige til å betale merkostnadene for denne gassen – biogass kommer på denne måten i tillegg til naturgass. Skal biogass brukes til å erstatte naturgass, kan ikke naturgasselskapet betale mer for biogassen enn det en betaler for naturgassen. Dette er ikke nok til å dekke kostnadene ved biogassproduksjonen, og en undergraver på den måten hele verdikjeden. Biogass er også avhengig av å ha naturgass som back-up siden produksjonen kan variere.

Å bruke rørnettet for naturgass til å distribuere biogass, er også en akseptert metode i EU og enkeltland, med grunnlag i fornybardirektivet. Ved å føre et massebalanseregnskap for produsert og levert biogass sikrer en at kundene får levert riktig mengde biogass via det etablerte naturgassnettet.

7. Når det gjelder tiltak for å øke bruken, vil vi på nåværende stadium foreslå at en i hovedsak ikke bruker juridiske tiltak, men legger vekt på å få i gang markedet gjennom ulike stimulerings tiltak.

8. Et juridisk tiltak som likevel kan være aktuelt, er krav om innblanding av en gitt andel husdyrgjødsel for å få investeringsstøtte fra for eksempel Enova. Dette kan gi noe lavere produksjon, men setter en kravet til for eksempel 10 - 20 % vil ikke dette gi stort utslag i produksjonen, men betyr mye i forhold til å få anvendt husdyrgjødsel til biogassproduksjon.

9. I forhold til bruk av investeringsstøtte, er det svært viktig at ordningene både hos Enova og Innovasjon Norge videreføres. At søknadsprosedyren gjøres enklest mulig, regner vi som en selvfølge. Produksjonsstøtte hadde vært kjærkomment, men vi ser ikke det som realistisk.

10. Det viktigste for å øke både bruken og produksjonen, er å skape høy og langsiktig etterspørsel. Et svært aktuelt tiltak er derfor å knytte bruk av biogass til økt kollektivtrafikk (buss) i byer og tettbygde strøk. Dette gir behov for store volumer biogass, det gir positive klimaeffekter, lokale miljøeffekter og arbeidsmiljøeffekter, og er en svært god synliggjøring av miljøarbeidet for innbyggerne. Vi vil derfor foreslå at bruk av biogass tas inn som en del av kollektivsatsingen i nasjonal transportplan.

11. I tillegg er det viktig å få gjort noe med avgiftene slik at biogassdrevne kjøretøy ikke er dyrere enn andre biler, slik det er i dag. Dette kommer av at disse bilene er tyngre siden de har to drivstofftanker, og at CO<sub>2</sub>-andelen av avgiften for de modellene som har større bensintank enn 13 liter, blir regnet i forhold til bensin og ikke naturgass. Zero, Lyse Neo og Energigass Norge har et prosjekt som ser på dette, og rapporten som er presentert for Finansdepartementet følger vedlagt. Det samme prosjektet jobber også med en bransjenorm for biogass som drivstoff i Norge. Denne vil ta hensyn til internasjonale standarder

12. Rammevilkårene må være stabile og langsiktige. Fire år er kanskje lang tid i den politiske verden, men er ikke lenge når en investerer mange millioner som skal forrentes over flere år.

13. Innen FoU er det fortsatt mye ugjort. Dette gjelder for eksempel hvordan en kan øke anvendelsen av deponigass gjennom nye oppgraderingsteknikker, utvikling av rimeligere anlegg for småskala produksjon (der Norge er langt fremme), oppgraderingsteknikker knyttet til disse anleggene slik at en for eksempel kan bruke denne gassen som drivstoff på traktor, produksjonsmetoder knyttet til norsk klima, anvendelse av biogjødsel mv.

14. Informasjonstiltak vil alltid være aktuelle, og særlig innenfor dette området som omfatter så mange sektorer og regelverk.

Energigass Norge (tidligere Norsk Energigassforening) er en bransjeorganisasjon for den innenlandske gassbransjen som arbeider for økt bruk av biogass, naturgass, propan, butan og hydrogen i Norge.

Foreningen har flere underutvalg, og ett av disse er biogassutvalget der representanter for produksjonsmiljøene (Avfall Norge, Norsk Vann, Norges Bondelag), distributører og tjeneste- og utstyrsleverandører deltar.

Er det ønske om det, gjennomgår vi gjerne innspillene på et møte i departementet. Noen av oss er allerede samlet i Oslo 16. mai til et møte som Klif har bedt om, og vi har derfor anledning til å møte Miljøverndepartementet fra kl 13 den samme dagen.

På vegne av Energigass Norge

Tore Woll/s  
Daglig leder